Яцюк Д. В.,
доцент кафедри журналістики та реклами
Державного торговельно-економічного університету

DEEPSEEK VS CHATGPT: МАЙБУТНЄ ШІ У МАРКЕТИНГУ

За останній декілька років, штучний інтелект (ШІ) істотно вплинув на створення контенту в усьому світі. Великі мовні моделі тепер задовольняють потреби у створенні контенту, оптимізації метаданих і маркетинговій діяльності, зокрема мають здатність перекладати і генерувати текст, голос, зображення, відео, охоплюючи широкий спектр завдань, від створення коротких оповідань і складання музичних творів до вирішення складних математичних задач і програмування, що істотно автоматизує значну кількість бізнес-процесів, зокрема у маркетингу.

Для демонстрації актуальності даної тематики, звернемося до статистики: загальний обсяг глобального ринку штучного інтелекту у світі у 2024 році оцінювався в 233,46 млрд. дол. США, а за прогнозами – у 2025 році сягне 294,16 та у 2032 році – 1771,62 мрд. дол. США відповідно (Fortune Business Insights, 2025).

У даному дослідженні, здійснимо порівняння постачальників генеративного штучного інтелекту з огляду на такі параметри: вартість, швидкість, точність для з'ясування оптимального варіанту їх використання в маркетинговій діяльності, зокрема у SEO. Порівняння будемо проводити між ChatGPT та DeepSeek.

1. ***Вартість.*** У 2024 році витрати на 10 000 слів технічного контенту складали: 420 дол. США для ChatGPT та 75 дол. США для, DeepSeek (Mishra, 2025). DeepSeek дозволяє економити завдяки локальному хостингу, зменшуючи витрати на 79%.

2. ***Точність.*** DeepSeek досягає 92% успіху в документації API, ChatGPT – 71% (Mishra, 2025). Тести показують надійність DeepSeek для технічного тексту через розширену бібліотеку, тоді як ChatGPT кращий для маркетингу та «мозкового штурму».

3. ***Швидкість.*** за даними тесту, DeepSeek створює SEO-структуру за 3,1 сек, тоді як ChatGPT – за 9,8 сек (Mishra, 2025). DeepSeek виграє завдяки архітектурі та локалізації, що важливо для конфіденційності.

DeepSeek привабливіший для технічного SEO, його точність розмітки – 94% проти 88% у ChatGPT.

ChatGPT лідирує в креативному маркетингу: його слогани, публікації для соцмереж, редакційні тексти тощо – виглядають краще.

Відкритий код DeepSeek сприяє кастомізації у фінансах, охороні здоров'я та освіті.

Використання ШІ досі викликає багато питань щодо упередженості, конфіденційності даних і їх надійності. Зокрема, центр цифрової журналістики Tow провів дослідження-порівняння пошукових систем на базі ШІ. Tow Center виявив, що ШІ-пошуковики (ChatGPT, DeepSeek, Grok тощо) часто надають некоректні відповіді (60% запитів), зокрема Grok 3 – 94%, Perplexity – 37%, ігнорують robots.txt та погано цитують джерела (Jaźwińska & Chandrasekar, 2025).

Виявилось, що чат-боти постійно надають невірну або сфабриковану інформацію, часто з невиправданою впевненістю, і їм важко належним чином подавати посилання на оригінальні статті новин. Примітно, що преміум-версії чат-ботів іноді показували більш впевнено неправильні відповіді, ніж безкоштовні альтернативи.

Тому як і експерти, ми рекомендуємо дотримуватись таких порад при застосуванні ШІ у діяльності підприємства, зокрема у маркетингу та SEO:

- зазначайте використання ШІ у своєму контенті;
- не довіряйте ШІ генерування контенту відносно чутливих тем чи конфіденційних даних;
- доповнюйте робочі процеси надійними перевірками вмісту, особливо в сфері охорони здоров'я чи фінансів.

Висновок. Як показав аналіз, ШІ ще далеко недосконалі. Їх «сліпе» застосування – пряма відповідальність людини. Тому, щоб мати якісні результати, потрібно шукати баланс між автоматизацією та експертизою. Така синергія сприятиме росту якісного вмісту, від концепції до публікації, забезпечуючи перевірку надійності контенту.

Список використаних джерел

1. Fortune Business Insights. (2025). *Artificial intelligence market size and future outlook*. https://www.fortunebusinessinsights.com/industry-reports/artificial-intelligence-market-100114

2. Mishra, D. (2025, January 30). *SEO with DeepSeek vs ChatGPT: AI tools compared*. Passionfruit. https://www.getpassionfruit.com/blog/seo-with-deepseek-vs-chatgpt-ai-tools-compared

3. Jaźwińska, K., & Chandrasekar, A. (2025, March 6). *AI search has a citation problem: We compared eight AI search engines. They're all bad at citing news*. Columbia Journalism Review. https://www.cjr.org/tow_center/we-compared-eight-ai-search-engines-theyre-all-bad-at-citing-news.php